

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

فاتحہ پیشاب سے لکھنا!

مقدمہ

نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلہِ الْکَرِیْمِ

برادرانِ اسلام! دین اسلام دین فطرت ہے، مکمل ضابطہ حیات ہے، اللہ تعالیٰ کی طرف سے وضع کیے گئے احکامات نہایت ہی صاف اور انصاف پر مبنی ہیں۔ اگر اللہ تعالیٰ کا نازل کیا گیا قانون دنیا کے اندر نافذ کیا جائے تو ساری دنیا امن کا گہوارہ بن سکتی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کو پیدا کیا ہے اور وہ اس کی فطرت، عادت و مزاج سے بخوبی واقف ہے کیوں کہ ہمارا رب خالق ہونے کے ساتھ خبیر (خبر رکھنے والا)، بصیر (دیکھنے والا)، علیم (علم رکھنے والا)، حکیم (حکمت والا) بھی ہے۔ اللہ تعالیٰ کا کوئی شریک نہیں، بے نیاز ہے، ربوبیت، الوہیت اور اسماء و صفات میں اللہ کا کوئی برابر و شریک نہیں بلکہ وہ بے مثال ذات ہے۔ اللہ کی واحدیت پر ایمان لائے بغیر انسان کفر و شرک کے اندھیروں میں بھٹکا رہتا ہے قرآن کو اگر غور سے پڑھا جائے تو ہمیں توحید خالص کی دعوت نظر آئے گی کیوں کہ عقیدہ توحید ہی وہ بنیادی چیز ہے جس پر ایمان لانے والوں کو مومن و موحد قرار دیا گیا ہے جبکہ انکار کرنے والوں کو کافر و مشرک کہا گیا ہے۔

دین اسلام قرآن و سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا نام ہے۔ یہ دونوں ایسی چیزیں ہیں جن پر عمل کر کے امت اختلافات، تفرقہ، گمراہی و بے راہی سے بچ سکتی ہے۔ اسی لئے رب جلال کا ارشاد مبارک ہے:

وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّٰهِ جَمِیْعًا وَلَا تَفَرَّقُوا (آل عمران، ۱۰۳)

”اور اللہ تعالیٰ کی رسی کو مضبوطی سے پکڑو اور فرقوں میں مت بھٹکو!“

یقیناً اللہ کی رسی قرآن ہے جب ہم اللہ رب العزت کے کلام کو سینے سے لگائیں گے اور غور و تدبر سے پڑھیں گے تو ہمیں یہ حکم بھی ملے گا:

مَنْ يُطِيعِ الرَّسُوْلَ فَقَدْ اطَاعَ اللّٰهَ (النساء، ۸۰)

”جس نے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی اطاعت کی پس اس نے اللہ کی اطاعت کی“

پس ثابت ہوا کہ قرآن کے ساتھ ساتھ احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا بھی ایمان کا جزء ہے اس کے بغیر ایمان نامکمل ہے کیوں کہ قرآن ہی کا یہ فیصلہ ہے کہ ہم اطاعت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے اوپر لازم کریں۔ ہمارے پیارے اور آخری نبی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں ان کے بعد کوئی نبی نہیں، اگر کوئی نبوت کا دعویٰ کرے تو وہ کذاب، مفتری، دجال اور کافر ہے۔ اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت آخری شریعت ہے اس کے بعد کوئی نئی شریعت نافذ نہیں ہو سکتی۔ جو بھی احکام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں عملی طور پر سیکھائے ہیں وہ ہمارے لئے کافی ہیں کیوں کہ دین اسلام مکمل ہو چکا ہے اور یہ اعلان قرآن چودہ

سو سال پہلے کر چکا ہے:

الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا (المائدة، ۳)

”آج میں نے تمہارے لئے دین کامل کر دیا اور تمہارے اوپر بھرپور انعام کیا اور تمہارے لئے دین اسلام پسند کیا“

میرے محترم مسلمان بھائیو! قرآن نے ختمی فیصلہ کر دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعے دین اسلام کو پایہ تکمیل تک پہنچا دیا ہے اب دین کے اندر مزید ترمیم و زیادتی و بیشی کی ضرورت نہیں! ہمیں اگر کامیابی و کامرانی مقصود و مطلوب ہے تو ہمیں اتباع کتاب اللہ و سنت رسول کو اپنے اوپر لازم کرنا ہوگا۔ کتاب اللہ ہمیں مخاطب کر کے کہتا ہے:

وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا (الحشر، ۷)

”اور تمہیں جو چیز رسول دے لے لو اور جس چیز سے روکے رکھو“

اب سنئے سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں کس چیز کو مضبوطی سے تھامنے کا حکم دیا ہے؟

”میں تم میں دو چیزیں چھوڑ کر چلا ہوں تم گمراہ نہیں ہو گے جب تک مضبوطی سے ان کو پکڑے رکھو گے یعنی کتاب اللہ اور اس کے

رسول کی سنت“ (بیہقی، موطا امام مالک ۲ / ۸۹۹، مشکوٰۃ)

اور کس چیز سے ہمیں ڈرایا ہے؟

”دین کے اندر تمام پیدا کی ہوئی چیزوں سے بچو کیونکہ ہر نئی چیز بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے“ (ابوداؤد/ترمذی)

”جس نے کوئی ایسا کام کیا جو دین میں نہیں ہے وہ کام اللہ کے ہاں مردود ہے۔ (بخاری و مسلم نے اسے روایت کیا ہے)

لہذا ہمیں چاہیے کہ قرآن و حدیث پر آج سے عمل کرنا شروع کریں کیوں کہ موت کے بعد جب ہمیں قبر میں دفن کیا جائے گا تو ہم منکر و نکیر کے سوالات کے جوابات صرف اس صورت میں دے سکتے ہیں جب ہم نے عملی طور پر قرآن و حدیث پر عمل کیا ہوگا۔ قبر میں ہم سے یہ نہیں پوچھا جائے گا کہ تم کس مسلک پر تھے؟ تم حنفی تھے، شافعی تھے، مالکی تھے، حنبلی تھے یا غیر مقلد تھے بلکہ ہم سے اللہ تعالیٰ کی واحدیت، دین اسلامی سے آگاہی و اس پر عمل اور اطاعت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں پوچھا جائے گا۔ لہذا اے راہ حق کے متلاشی!!! قرآن و سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کو اپنے لئے دستور العمل بنا!!! اللہ کی قسم! کامیابی و کامرانی تیرے قدم چھوئے گی۔

آپ لوگوں کا دینی بھائی

سید اعجاز علی شاہ

syedejaz2005@hotmail.com

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

قارئین! آج مسلمان دینی و دنیاوی، معاشی و سیاسی، دفاعی و عسکری، تعلیمی و فکری طور پر نہایت کمزور ہیں، ہر جگہ مسلمانوں کو ظلم و زیادتی کا نشانہ بنایا جا رہا ہے۔ غیر مسلم قوتوں نے اسلام اور مسلمانوں کے خلاف ایک نہ ختم ہونے والی جنگ شروع کر رکھی ہے۔ مسلمان غفلت و مستی کا شکار ہیں۔ انہوں نے قرآن و حدیث کی تعلیمات کو پیش پشت ڈال دیا ہے۔ دعویٰ تو یہ ہے کہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کرتے ہیں لیکن عملی صورت حال یہ ہے کہ قرآن و حدیث کو اپنے لئے ناکافی سمجھتے ہیں، بلکہ صحیح احادیث کا کھل کر انکار کرتے ہیں جیلیں والی تاویلیں کر کے قرآن و احادیث میں تحریفات کر کے اپنے مسلک کا دفاع کرنا ان کا پسندیدہ مشغلہ ہے۔ دراصل مسئلہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اس قول اَتَّخِذُواْ اٰخْبَارَهُمْ وَرُءُوبَانَهُمْ اَرْبَابًا مِّنْ دُوْنِ اللّٰهِ کے مصداق امت محمدیہؐ نے اللہ تعالیٰ کے علاوہ بزرگوں، ولیوں، مشائخ، درویشوں اور اماموں کو اپنے لئے پیشوا اور قابل اطاعت سمجھنا شروع کیا ہے، بلکہ عملی زندگی میں بھی کتاب اللہ و سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے منہ موڑ لیا ہے جس کا خمیازہ آج ہم بدعت کی صورت میں بھگت رہے ہیں۔ بدعت ایسی بیماری ہے جس کا علاج بھی نہایت مشکل ہے کیوں کہ جب مریض اپنی بیماری کی تشخیص ہی سے بے خبر ہو تو اس کا علاج کہاں سے ڈھونڈے گا۔ درحقیقت بدعتی گناہ کو گناہ نہیں سمجھتا بلکہ وہ خالص کارِ ثواب سمجھ کر بدعت کی راہ پر چلتا ہے۔ نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ سنت سے اسے دشمنی ہو جاتی ہے یہی سبب ہے کہ اہل بدعت ہی اہل سنت کے دشمن ہوتے ہیں۔

موجودہ دور میں تقلید جامد کی وجہ سے امت کلڑے کا شکار ہو گئی ہے اور آج مسلمان کسی بھی ختمی نتیجہ پر فیصلہ کیے بغیر ایک پلیٹ فارم پر جمع نہیں ہو سکتے کیوں کہ تقلید ضد ہے تحقیق کا اور مقلد دلیل کے بغیر ہر بات کو اپنے لئے قابل عمل سمجھتا ہے۔ اگر بالفرض کوئی بات شریعت کے خلاف بھی ہو تو تقلید کا تقاضا یہ ہوتا ہے کہ آنکھیں بند کر کے اور اندھی تقلید کو اختیار کر کے مقلد اس پر عمل کرے۔ یہی وجہ ہے کہ ہمارے ملک پاکستان میں لوگ نفاذ شریعت کے معاملے میں سنجیدگی کو اختیار نہیں کرتے۔ اس کی ایک اہم وجہ یہ بھی ہے کہ اسلام کے نام پر ایسی ایسی باتوں کو دین کے اندر داخل کیا گیا ہے جن کو دیکھ کر ایک عام (جاہل) مسلمان دین اسلام سے متنفر ہو جاتا ہے کیوں کہ اس کی مثال کنویں کی اس مینڈک کی ہے جو اپنے کنویں ہی کو صرف وسیع دنیا سمجھتا ہے۔ ایک عام مسلمان جب دین کے نام سے گھڑی ہوئی قابل نفرت و ناقابل عمل باتوں کو دیکھتا ہے اور اس پر غور کرتا ہے تو اس کے دل میں طرح طرح کے سوالات گردش کرتے ہیں کہ کیا اسلام اسی کا نام ہے؟؟

افسوس سے کہنا پڑ رہا ہے کہ ہمارے ملکوں میں فقہ کے نام پر اسلام کے ساتھ استہزاء کیا جا رہا ہے جس کی وجہ سے لوگوں کے دلوں و دماغوں میں اسلام کا غلط تصور قائم ہو رہا ہے۔ ہم لوگ جتنے قرآن و حدیث کی پاک تعلیمات سے روگردانی کریں گے بدعتیں ہمارے اندر خود بخود رائج ہوتی جائیں گی کیوں کہ جب روشنی چلی جاتی ہے تو اندھیرے خود بخود چھٹا جاتے ہیں۔ اے کاش! ہم نے اسلام کی اصل تعلیمات کو اپنی زندگیوں کے اندر مروج کیا ہوتا!! چند سال پہلے ماہنامہ ضرب حق اخبار کراچی نے ایک اہم مسئلہ عوام الناس میں اجاگر کیا۔ مسلک دیوبند سے تعلق رکھنے والے مفتی تقی عثمانی صاحب نے اپنے فقہی مقالات جلد ۴ میں یہ فتویٰ صادر کیا کہ سورۃ الفاتحہ کو اگر بطور علاج پیشاب کے ساتھ لکھا جائے تو شفاء حاصل کرنے کیلئے جائز ہے۔ قرآن کی پاک آیات کو پیشاب سے لکھنا یہ ایسی کفریہ بات ہے جس کی جسارت آج تک غیر مسلموں کو شاید نہیں ہوئی لیکن نام نہاد مفتیوں نے اسلام کا لبادہ اوڑھ کر اسلام اور مسلمانوں کو بدنام کرنے کی ناپاک سازشیں شروع کر رکھی ہیں۔ مفتی صاحب کو کیا صلہ ملا میں آپ لوگوں کی خدمت میں ضرب حق اخبار کے اصل صفحات کو پیش کر رہا ہوں (یہاں پر کلک کر کے دیکھئے) آپ لوگ ٹھنڈے دماغ سے پڑھئے اور سوچئے کہ ہمارے مقلد حضرات نے دین اسلام کو کیا دیا؟

میرے خیال میں مقلدین حضرات کیلئے مفتی صاحب نے تقلید کی عمدہ مثال پیش کی ہے کیوں کہ مقلد جاہل ہوتا ہے اور اسے تحقیق کی ضرورت

نہیں پڑتی اور اس کا فتویٰ بھی ناجائز ہے۔ اسی لئے امام ابن قیمؒ لکھتے ہیں:

”انه لا يجوز الفتوى بالتقليد لانه ليس بعلم والفتوى بغير علم حرام“۔ (اعلام الموقعين، جلد ۱، ص ۴۵)

”تقلید کے ساتھ فتویٰ جاری کرنا حرام ہے کیونکہ تقلید جہالت کا نام ہے۔“

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حرام اشیاء کے استعمال کو منع قرار دیا ہے لیکن ہمارے مقلد مفتی صاحب جائز قرار دے رہے ہیں۔ مفتی صاحب نے یہ باتیں فقہ حنفیہ سے نقل کی ہیں۔ میں نے خود شامی جلد اول کے اندر یہ عبارت پڑھی ہیں کہ پیشاب سے اگر کوئی شفاء حاصل کرنے کیلئے اپنے ماتھے پر سورۃ الفاتحہ لکھے تو یہ جائز ہے۔ رد المحتار علی در المختار رجوشامی کے نام سے مشہور ہے ٹائٹل پیج پر یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ”فی فقہ مذهب الامام ابی حنیفۃ النعمان“ (یہاں پر کلک کر کے دیکھیں) اس کتاب کی سند بھی جناب مصنف نے الی واحد القہار یعنی اللہ تک بیان کی ہے۔ اب بتائیے جس کتاب کی سند اللہ تک ہو اس کی بات کوئی غلط تسلیم کرے گا۔ (شامی پر میں الگ سے تفصیلی مضمون لکھ رہا ہوں جس میں شامی کے اصل اوراق بھی پیش کیے جائیں گے۔ انشاء اللہ)

قارئین کی خدمت میں میں شامی کے وہ اصل صفحہ بھی پیش کرتا ہوں (یہاں پر کلک کر کے دیکھیں) جس میں یہ بات نہایت واضح انداز میں لکھی گئی ہے کہ پیشاب کے ساتھ سورۃ الفاتحہ لکھنا جائز ہے۔ چنانچہ شامی جلد اول میں صفحہ نمبر ۲۱۰ پر ہے:

”لور عرف فکتب الفاتحة بالدم علی جہتہ وانفہ جاز للاستشفاء ، وبالبول ایضا ان علم فیہ شفاء لا باس بہ“

”اگر نکسیر پھوٹے اور فاتحہ کو خون کے ساتھ اپنے ماتھے اور ناک پر شفاء حاصل کرنے کے لئے لکھا تو یہ جائز ہے، اسی طرح پیشاب کے ساتھ بھی (نعوذ باللہ) اگر یہ معلوم ہو کہ اس میں شفاء ہے تو کوئی حرج نہیں۔“

یاد رہے کہ فتاویٰ قاضی خان میں بھی یہ بات لکھی گئی ہے چنانچہ قاضی خان ۸۰:۴ کتاب الخطر میں ہے:

”والذی ر عرف فلا یرقا دمہ فاراد ان یکتب بدمہ علی جہتہ شیئا من القرآن قال ابو بکر الاسکاف یجوز قبیل لو

بالبول قال لو کان فیہ شفاء لا باس بہ۔“

وہ شخص جس کی نکسیر پھوٹ پڑے اور خون نہ رے تو یہ ارادہ کیا کہ اپنے ماتھے پر قرآن میں سے کچھ (آیات) لکھے، ابو بکر الاسکاف نے کہا کہ جائز ہے، پوچھا گیا پیشاب سے بھی کہا اگر اس میں شفاء ہو تو کوئی حرج نہیں۔“

اور مفتی تقی عثمانی صاحب نے جہاں سے جائز ہونے کا فتویٰ حاصل کیا ہے وہ بحر الرائق کتاب ہے۔ چنانچہ مفتی صاحب جام تقلید نوش کر کے اپنے فقہی مقالات میں جلد ۴ میں صفحہ ۱۴ تا ۱۴ تقلید پر عمل پیرا ہونے کی کوشش کر کے لکھتے ہیں:

(اکثر مشائخ حنفیہ کا فتویٰ اور ان کے دلائل:

لیکن اکثر مشائخ حنفیہ نے حرام سے علاج کرنے کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، بشرطیکہ ماہر معالج یہ بتائے کہ اس مریض کے لئے اس کے علاوہ کوئی اور دوا نہیں ہے، چنانچہ علامہ ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”وقد وقع الاختلاف بین مشایخنا فی التداوی بالمحرم ، ففی النہایۃ عن الذخیرۃ : الاستشفاء بالحرام یجوز اذا

علم ان فیہ شفاء ولم یعلم دواء آخر او فی فتاویٰ قاضیخان معزیا الی نصر بن سلام: معنی قول علیہ السلام : ان اللہ لم

یجعل شفاء کم فیما حرم علیکم ، انما قال ذلک فی الاشیاء التی لا یكون فیہا شفاء فاما اذا کان فیہا شفاء فلا باس بہ ، الا

تری ان العطشان یحل له شرب الخمر للضرورة او کذا اختار صاحب الہدایۃ فی التجنیس فقال : اذا سال الدم من انف

انسان یکتب فاتحة الكتاب بالدم على جبهته انه يجوز ذلك للاستشفاء المعالجة ولو كتب بالبول ان علم ان فيه شفاء لا باس بذلك لكنه لم ينقل ، وهذا لان الحرمة ساقطة عند الاستشفاء ، الا ترى ان العطشان يجوز له شرب الخمر والجائع يحل له اكل الميتة ۱۵“

(البحر الرائق ، ج ۱ ، ص ۶۱۱)

”یعنی ہمارے مشائخ کے درمیان ”تداوی بالمحرم“ کے مسئلے میں اختلاف واقع ہوا ہے، چنانچہ ”نہایت“ میں ”ذخیرۃ“ سے یہ منقول ہے کہ حرام سے شفاء حاصل کرنا جائز ہے جب یہ معلوم ہو کہ اس کے اندر شفاء ہے اور کسی دوسری دواء کے بارے میں علم نہ ہو۔ فتاویٰ قاضی خان میں نصر بن سلام کی طرف یہ قول منسوب ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد:

”ان الله لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم“

”اللہ تعالیٰ نے تمہاری شفاء ان چیزوں میں نہیں رکھی جو چیزیں تم پر حرام کی گئی ہیں“۔

ان اشیاء کے بارے میں ہے کہ جن میں شفاء نہیں ہے، لیکن اگر کسی چیز میں شفاء ہے تو اس کے استعمال میں کوئی حرج نہیں، کیا آپ کو معلوم نہیں کہ پیا سے انسان کے لئے ضرورت کے وقت شراب پینا حلال ہے۔ اسی طرح صاحب ہدایت نے ”تجنیس“ میں اسی کو اختیار فرمایا ہے، چنانچہ فرمایا کہ اگر کسی انسان کی ناک سے خون بہہ پڑے اور وہ اس خون سے اپنی ناک اور پیشانی پر سورۃ الفاتحہ لکھے تو شفاء کے حصول کے لئے بطور علاج ایسا کرنا جائز ہے، اور اگر پیشاب سے لکھے اور اس کو یہ معلوم ہو کہ اس کے اندر میرے لئے شفاء ہے تو اس میں بھی کوئی حرج نہیں، لیکن یہ بات منقول نہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ شفاء کے حصول کے وقت حرمت ساقط ہو جاتی ہے، کیا آپ کو معلوم نہیں کہ (ضرورت کے وقت) پیا سے انسان کے لئے شراب پینا اور بھوکے انسان کے لئے مردار کا کھانا جائز ہے۔“

اوپر کی تفصیل کا خلاصہ یہ ہے کہ مشائخ حنفیہ نے تداوی بالمحرم کے جواز میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے جبکہ طبیب کو اس بیماری کے لئے کوئی دوسری دوا معلوم نہ ہو، البتہ یہ بات مجھے کہیں نہیں ملی کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے جواز کے قول میں اس بات کو شرط قرار دیا ہے کہ طبیب کو اس مرض کے لئے دوسری دوا کا علم نہ ہو یا شرط قرار نہیں دیا؟ امام سرحسی اور علامہ ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہما کی نقل کردہ عبارات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک کسی شرط کے بغیر مطلق تداوی بالمحرم جائز ہے، لیکن مشائخ حنفیہ نے ان کے قول کو صرف خاص صورت میں اختیار کیا ہے، وہ یہ کہ طبیب کو جب اس مرض کے لئے کسی دوسری حلال دوا کا علم نہ ہو۔

یہ عبارت میں نے ضرب حق اخبار سے نقل کی ہے۔ اخبار نے ثبوت کے لئے اصل صفحات کو پیش کر کے نہایت محققانہ انداز اختیار کیا ہے۔ بعد میں ضرب حق نے یہ بات بھی شائع کی ہے کہ مفتی تقی عثمانی صاحب نے مذکورۃ بالا عبارت کو اپنی کتاب سے خارج کرنے کا فیصلہ کیا ہے، یہ یقیناً بہت اچھا اور لائق تحسین کارنامہ ہے اگر اسی طرح فقہ کے نام پر باقی خرافات کو بھی نکالا جائے تو کتنا اچھا ہوگا۔ افسوس کی بات یہ ہے کہ حدیث کو نقل کرنے کے باوجود فتویٰ امام ابو یوسفؒ کے قول پر دیا جا رہا ہے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ایک چیز کو حرام قرار دے دیا ہے تو جناب ایک امتی اس کو حلال کر رہے ہیں بالکل اسی طرح احناف نے شراب کے سرکہ کو بھی حلال کیا ہے جبکہ صحیح حدیث میں صراحۃً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا ہے: بہشتی زیور مدلل میں ہے: ”تاڑی اور شراب کے سرکہ کا کھانا درست ہے“۔ (بہشتی زیور مدلل از اشرف علی تھانوی، مسئلہ ۳، باب نشہ کی چیزوں کا بیان، حصہ سوم، صفحہ ۲۷۷) جبکہ صحیح مسلم کی حدیث کی روشنی میں واضح طور پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے شراب کے سرکہ سے منع فرمایا ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم، باب

بریلوی حضرات کے امام احمد رضا خان صاحب نے بھی یہی فتویٰ جاری کیا تھا کہ پیشاب سے قرآن لکھنا بطور شفاء جائز ہے۔ فتاویٰ رضویہ میں جلد ۲۳ کے اندر اس پر بیان موجود ہے۔ انہوں نے بھی قاضی خان کا فتویٰ نقل کیا ہے۔ ضرب حق اخبار کی طرف سے احمد رضا خان صاحب کے فتاویٰ رضویہ کا مکمل عکس دکھایا گیا ہے۔ **(یہاں پر کلک کر کے دیکھیں)**

مقلدین حضرات کیلئے یہ بہت بڑا چیلنج ہے جو اپنی فقہ کو فقہ حنفی کا نام دے کر غیر مقلدین پر طرح طرح کے الزامات اور طعن و تشنیع کرتے ہیں۔ اب مقلدین حضرات بتائیں کیا ہم ایسی باتوں کو مانیں جن پر عمل کر کے ہم قرآن کے گستاخ ہو جائیں۔ اسی قرآن کی جب ذلیل امریکی فوجی بے حرمتی کریں تو پھر سارا ملک ہڑتالوں کی نذر ہو جاتا ہے لیکن جب بے حرمتی فقہ کے نام پر کی جائے تو یہ کوئی جرم نہیں آخر کیوں؟ مجھے صورت حال اب سمجھ میں آرہی ہے۔ ہمارے ملک میں جو تعویذات و گنڈوں کا چکر چلا رہے ہیں وہ بھی قرآن کی آیات کو غلاظت کے ساتھ لکھنے کے لئے ان فتاویٰ کو بطور دلیل پیش کر کے ڈھال بنانے کی کوشش کریں گے۔ قرآن کے ساتھ یہ نہایت ہی گستاخانہ اور توہین آمیز رویہ ہے جو فقہ کے نام پر عوام الناس میں پھیلا یا جا رہا ہے۔

بحرالرائق کی عبارت میں کچھ عجیب بات ہے وہ ایک بھوکے و پیاسے کے لئے سخت ضرورت کے وقت مردار و شراب کے حلال ہونے کے جواز کو بہانہ بنا کر قرآن کی بے حرمتی کے لئے راہیں ہموار کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ آخر کیا ضرورت ہے قرآن کی مقدس آیات کو پیشاب سے لکھنے کی؟ کیا آج تک اس طرح سے شفاء حاصل کرنے کے لئے سلف صالحین نے بھی کوئی عملی طریقہ اختیار کیا یا اس کے جواز میں فتویٰ دیا؟ بال کی کھال نکالنا ان علماء کی عادت ہے۔ کیا کوئی باشعور مسلمان یہ پسند کرے گا کہ وہ قرآن کو پیشاب سے لکھ کر اس سے شفاء حاصل کرنے کی کوشش کرے۔ میرے خیال میں گناہ و معاصی میں ڈبو ہوا مسلمان بھی ایسے شخص کو موت کے گھاٹ اتار دے گا۔ یہ کام تو جادوگر و کافرو کا فر لوگ ہی کریں گے تاکہ شیطان کا تقرب حاصل ہو۔

تمام مقلدین بھائیوں سے میں گزارش کرتا ہوں کہ وہ مسلک کے نام پر فقہ کو سیکنے کے ساتھ ساتھ قرآن و حدیث کو بھی سیکھیں تاکہ فقہ کی جو بات قرآن و حدیث کے خلاف پائیں اس پر عمل کرنے کے بجائے قرآن و حدیث پر عمل کریں۔ امام صاحبؒ نے کتاب کا ایک ورقہ نہیں چھوڑا یقیناً نہیں آتا تو سیرۃ النعمان کا مطالعہ کیجئے، ہمارا ایمان کا امام صاحب کا فقہ حنفی سے کوئی تعلق نہیں کیوں کہ امام صاحب کے شاگردوں میں قاضی ابو یوسفؒ و امام محمدؒ نے دو تہائی مسائل میں اختلاف کیا ہے اور وہ بھی اصول میں اگر یقیناً نہیں آتا تو علامہ عبدالحی لکھنویؒ کی تحقیق مقدمۃ الرعاۃ میں پڑھیے! ہمارے مدارس میں سالہا سال دوسرے علوم کی کتابیں مثلاً نور الانوار، ہدایہ، کنز، قدوری، معنی المصلى اور دیگر کتب پڑھائی جاتی ہیں اور آخر میں دورہ حدیث کے رٹے لگوائے جاتے ہیں۔ یقیناً قرآن و حدیث ہی وہ دو بنیادی و اساسی مآخذ ہیں جن کو سیکھ کر ہم دین کے اندر ترقی و فہم سیکھ سکتے ہیں بصورت دیگر مفتی صاحب کی مثال ہمارے سامنے ہیں۔

وما علینا الا لبلاغ

حاشية رد المحتار

لخاتمة المحققين محمد أمين الشثير بابن عابدين

على

الدر المختار: شرح تنوير الأبصار

في فقه مذهب الإمام أبي حنيفة النعمان

ويليه: تكملة ابن عابدين لنجل المؤلف

وقد وضع الشرح والمتن بأعلا الصحائف

وبأسفل الصحائف تقارير لبعض العلماء

الجزء الأول

الطبعة الثانية

١٣٨٦ هـ - ١٩٦٦ م

دار الفكر

١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م

(وبول مأكول) اللحم (نجس) نجاسة محقة ، وطهره محمد (ولا يشرب) بوله (أصلاً) لا للتداوى ولا لغيره عند أبي حنيفة :

[فروع] اختلف في التداوى بالمحرم ، وظاهر المذهب المنع كما في رضاع البحر ، لكن نقل المصنف أنه وهنا عن الحاوي : وقيل يرخص إذا علم فيه الشفاء ولم يعلم دواء آخر كما رخص الخمر للعطشان ، وعليه الفتوى

(قوله وطهره محمد) أي لحديث العرينين الذين رخص لهم رسول الله صلى الله عليه وسلم أن يشربوا من أبوال الإبل لسقم أصحابهم ، وعليه فلا يفسد الماء ما لم يغلب عليه فيخرجه عن الطهورية ، والمتون على قولها ، ولذا قال في الإمداد : والفتوى على قولها (قوله لا للتداوى ولا لغيره) بيان للتعميم في قوله أصلاً (قوله عند أبي حنيفة) وأما عند أبي يوسف فإنه وإن وافقه على أنه نجس لحديث «استزهاوا من البول» إلا أنه أجاز شربه للتداوى ، لحديث العرينين : وعند محمد يجوز مطلقاً. وأجاب الإمام عن حديث العرينين بأنه عليه الصلاة والسلام عرف شفاءهم به وحياً ولم يتيقن شفاء غيرهم ، لأن المرجح فيه الأطباء وقولهم ليس بحجة ، حتى لو تعين الحرام مدله للهلاك يحل كالميتة والخمر عند الضرورة ، وتماه في البحر :

مطلب في التداوى بالمحرم

(قوله اختلف في التداوى بالمحرم) ففي النهاية عن الذخيرة يجوز إن علم فيه شفاء ولم يعلم دواء آخر. وفي الخاتبة في معنى قوله عليه الصلاة والسلام «إن الله لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم» كما رواه البخاري أن ما فيه شفاء لا بأس به ، كما يحل الخمر للعطشان في الضرورة ، وكذا اختاره صاحب الهداية في التجنيس فقال : لو رعن فكتب الفاتحة بالدم على جبهته وأنه جاز للاستشفاء ، وبالبول أيضاً إن علم فيه شفاء لا بأس به ، لكن لم ينقل وهذا لأن الحرمة ساقطة عند الاستشفاء كحل الخمر والميتة للعطشان والجائع اهـ من البحر . وأفاد سيدي عبد الغنى أنه لا يظهر الاختلاف في كلامهم لاتفاقهم على الجواز للضرورة ، واشترط صاحب النهاية العلم لاينافيه اشتراط من بعده الشفاء ولذا قال والذي في شرح الدرر : إن قوله لا للتداوى محمول على المظنون وإلا فجوازه باليقيني اتفاق كما صرح به في المصنف اهـ .

أقول : وهو ظاهر موافق لما مر في الاستدلال ، لقول الإمام : لكن قد علمت أن قول الأطباء لا يحصل العلم : والظاهر أن التجربة يحصل بها غلبة الظن دون اليقين إلا أن يريدوا بالعلم غلبة الظن وهو شائع في كلامهم تأمل (قوله وظاهر المذهب المنع) محمول على المظنون كما علمته (قوله لكن نقل المصنف الخ) مفعول نقل قوله وقيل يرخص الخ والاعتدال على إطلاق المنع ، وإذا قيد بالمظنون فلا استدراك : ونص مافي الحاوي القدسي : إذا سال الدم من أنف إنسان ولا ينقطع حتى ينشئ عليه الموت وقد علم أنه لو كتب فاتحة الكتاب أو الإخلاص بذلك الدم على جبهته ينقطع فلا يرخص له فيه ؛ وقيل يرخص كما رخص في شرب الخمر للعطشان وأكل الميتة في الحمصة ، وهوى الفتوى اهـ (قوله ولم يعلم دواء آخر) هذا المصريح به في عبارة النهاية كما أنه ليس في عبارة الحاوي ، إلا أنه يفاد من قوله كما رخص الخ لأن حل الخمر والميتة حيث لم يوجد مايقوم مقامها أفاده ط : قال : ونقل الحموى أن لحم الخنزير لايجوز التداوى به وإن تعين ، والله تعالى أعلم

۱۴۶

یعنی ہمارے مشائخ کے درمیان ”تداوی بالمحرم“ کے مسئلے میں اختلاف واقع ہوا ہے، چنانچہ ”نہایہ“ میں ”ذخیرہ“ سے یہ منقول ہے کہ حرام سے شفاء حاصل کرنا جائز ہے جب یہ معلوم ہو کہ اس کے اندر شفاء ہے اور کسی دوسری دواء کے بارے میں علم نہ ہو۔ فتاویٰ قاضی خان میں نصر بن سلام کی طرف یہ قول منسوب ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد:

”ان الله لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم“
اللہ تعالیٰ نے تمہاری شفاء ان چیزوں میں نہیں رکھی جو
چیزیں تم پر حرام کی گئی ہیں۔

ان اشیاء کے بارے میں ہے کہ جن میں شفاء نہیں ہے، لیکن اگر کسی چیز میں شفاء ہے تو اس کے استعمال میں کوئی حرج نہیں، کیا آپ کو معلوم نہیں کہ پیاسے انسان کے لئے ضرورت کے وقت شراب پینا حلال ہے۔ اسی طرح صاحب ہدایہ نے ”تجنیس“ میں اسی کو اختیار فرمایا ہے، چنانچہ فرمایا کہ اگر کسی انسان کی ناک سے خون بہہ پڑے اور وہ اس خون سے اپنی ناک اور پیشانی پر سورۃ فاتحہ لکھے تو شفاء کے حصول کے لئے بطور علاج ایسا کرنا جائز ہے، اور اگر پیشاب سے لکھے اور اس کو یہ معلوم ہو کہ اس کے اندر میرے لئے شفاء ہے تو اس میں بھی کوئی حرج نہیں، لیکن یہ بات منقول نہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ شفاء کے حصول کے وقت حرمت ساقط ہو جاتی ہے، کیا آپ کو معلوم نہیں کہ (ضرورت کے وقت) پیاسے انسان کے لئے شراب پینا اور بھوکے انسان کے لئے مردار کا کھانا جائز ہے۔

۱۴۷

اوپر کی تفصیل کا خلاصہ یہ ہے کہ مشائخ حنفیہ نے تداوی بالمحرم کے جواز میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے جبکہ طیب کو اس بیماری کے لئے کوئی دوسری دوا معلوم نہ ہو، البتہ یہ بات مجھے کہیں نہیں ملی کہ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے جواز کے قول میں اس بات کو شرط قرار دیا ہے کہ طیب کو اس مرض کے لئے دوسری دوا کا علم نہ ہو یا شرط قرار نہیں دیا؟ امام سرخسی اور علامہ ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہما کی نقل کردہ عبارات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک کسی شرط کے بغیر مطلق تداوی بالمحرم جائز ہے، لیکن مشائخ حنفیہ نے ان کے قول کو صرف خاص صورت میں ہی اختیار کیا ہے، وہ یہ کہ طیب کو جب اس مرض کے لئے کسی دوسری حلال دوا کا علم نہ

مفتی محمد تقی عثمانی کی کتاب ”فقہی مقالات“ جلد ۴ کے ان صفحات کا عکس جن میں سورۃ فاتحہ کو پیشاب سے لکھنا جائز قرار دیا گیا ہے، قارئین حضرات مفتی تقی عثمانی کی تحریر کے براہ راست مطالعہ سے خود نتیجہ نکالیں

۱۴۸

اکثر مشائخ حنفیہ کا فتویٰ اور ان کے دلائل

لیکن اکثر مشائخ حنفیہ نے حرام سے علاج کرنے کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، بشرطیکہ ماہر معالج یہ بتائے کہ اس مریض کے لئے اس کے علاوہ کوئی اور

۱۴۹

دوا نہیں ہے، چنانچہ علامہ ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وقد وقع الاختلاف بين مشايخنا في التداوي بالمحرم، ففي النهاية عن الذخيرة: الا يستشف بالحرمان يجوز اذا علم ان فيه شفاء ولم يعلم دواء آخر اه وفي فتاوى قاضيخان معزيا الى نصر بن سلام: معنى قول عليه السلام: ان الله لم يجعل شفاءكم فيما حرم عليكم، انما قال ذلك في الاشياء التي لا يكون فيها شفاء فاما اذا كان فيها شفاء فلا بأس به، ألا ترى ان العطشان يحل له شرب الخمر للضرورة اه وكذا اختار صاحب الهداية في التجنيس فقال: اذا سال الدم من أنف انسان يكتب فاتحة الكتاب بالدم على جبهته وأنه يجوز ذلك للاستشفاء والمعالجة ولو كتب بالبول إن علم أن فيه شفاء لا بأس بذلك لكنه لم ينقل، وهذا لان الحرمة ساقطة عند الاستشفاء، ألا ترى أن العطشان يجوز له شرب الخمر والجائع يحل له أكل الميتة اه۔

تاریخ

۵) خرم اشام کے ذریعہ علاج کروانے سے منع ہے۔

اسلامی تعلیمات کی اس کی اصل روح کے مطابق وضاحت اور اسکے فوائد

جو مسئلہ اسلام کی عظمت اور مسلمانوں کی سربلندی کے لئے بہت بڑی بنیاد بن سکتا ہے اس کو موجودہ بشعور دور میں اس طرح سے پیش کرنا جس سے اسلام کی فرسودگی اور مسلمانوں کی تذلیل ہوا انتہائی افسوسناک بات ہے۔ نبی کریم ﷺ کے ارشادات نہ صرف مسلمانوں بلکہ پوری انسانیت کی فلاح و بہبود کے لئے اہم ذریعہ ہیں۔ آج میڈیکل دواؤں کے حساب سے یہ ترقی و عروج کا دور ہے مگر اس کے باوجود ادویات میں فوائد کے ساتھ ساتھ بے شمار نقصانات سے بھی کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ اگر نبی کریم ﷺ کے ان ارشادات کو بنیاد بنا کر مسلم برادری حلال چیزوں سے ادویات تیار کرنے کا اہتمام کرتی تو دنیا میں اسلام کی عظمت اور اپنی بالادستی کا سکہ بٹھایا جاتا۔ جیسے قرآن میں اللہ تعالیٰ نے شراب کے بارے میں فرمایا کہ اس میں لوگوں کے لئے فوائد بھی ہیں اور نقصانات بھی لیکن فوائد کے مقابلے میں نقصانات زیادہ ہیں۔ یہی حال دوسری حرام چیزوں کا ہوگا۔ البتہ جس طرح سے مردار اور سور وغیرہ کو قرآن نے حرام قرار دیا ہے اور اضطراری حالت میں بقدر ضرورت اس کی اجازت دی ہے اس طرح سے احادیث میں حرام چیزوں سے علاج کی ممانعت اور اضطراری حالت میں اس کی اجازت ہے۔ اگر امت مسلمہ احادیث صحیحہ پر عمل پیرا ہو تو اضطراری حالت میں حدیث صحیحہ کی بنیاد پر حرام دواؤں سے علاج کی رہنمائی موجود ہے۔ بخاری کی حدیث میں ایک قوم کی خصوصی بیماری کے لئے اونٹنی کا دودھ اور پیشاب پینا تجویز کیا گیا تھا۔ جس کی وجہ سے بوقت ضرورت حرام دواؤں کا استعمال کوئی بھی مریض بلاچوں و چراں کر سکتا ہے۔ دوسری طرف مختلف احادیث میں خبر دی گئی ہے کہ حرام اشیاء میں شفاء نہیں، حرام دواؤں سے علاج مت کرو اور اللہ تعالیٰ نے ہر بیماری کے لئے دوا بھی دنیا میں رکھی ہے۔ حلال چیزوں میں علاج تلاش کرو۔ کھونجی کے بارے میں فرمایا کہ اس میں موت کے سوا ہر بیماری کا علاج ہے۔ کاش آج مسلمان ان احادیث کی بنیاد پر اعلیٰ درجے کی ریسرچ لیبارٹریاں قائم کر کے حلال اشیاء سے ایسی ادویات تیار کرتے جو عالم اسلام کی بالادستی اور عالم انسانیت کی نجات و بہبود کا ذریعہ ہوتیں۔ ان احادیث کی تعلیمات اسلام کی عظمت کا نشان تھے مگر افسوس ان احادیث کی بنیاد پر امت کو ائمہ اربعہ اور احناف کے نامور علماء کے حوالے سے مختلف مذاہب میں تقسیم کرنے کا پروپیگنڈہ اسلام اور مسلمانوں کی خدمت نہیں بلکہ عالمی استعمار کی سازش ہو سکتی ہے۔ نام نہاد شیخ الاسلام دانستہ طور پر اور امت مسلمہ کے عوام غیر دانستہ طور پر اس گھناؤنی سازش کا شکار نظر آتے ہیں۔ حالانکہ سب جانتے ہیں کہ حرام سے علاج کے جواز و عدم جواز کے کسی مذہب پر عمل نہیں ہو رہا ہے۔ حقیقی ہوا اہل حدیث مسلمان کو صرف اتنا معلوم ہے کہ کم درد والا انجکشن بازو پر اور زیادہ درد والا انجکشن چوتڑ پر لگانا ہے۔ انجکشن، ٹیبلٹ، کپسول اور سیرپ میں حلال ہے یا حرام کسی کو پتہ ہے اور نہ پرواہ۔ اگر امت کے سامنے اسلام کی یہ تعلیمات رکھی جائیں گی کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک حرام سے علاج جائز نہیں، امام محمدؒ کے نزدیک حلال جانوروں کا پیشاب حلال اور اس کا پینا علاج و دیگر مقاصد کے لئے جائز ہے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک صرف علاج کے لئے جائز ہے دیگر مقاصد کے لئے نہیں اور صاحب ہدایہ کے نزدیک سورہ فاتحہ کو علاج کے لئے پیشاب سے لکھنا جائز ہے تو امت مسلمہ کے عوام مذہب کی اس تعلیم کو دنیا کے سامنے فخریہ پیش کرنے کے بجائے اپنے چوتڑوں کے نیچے دبائے میں عافیت سمجھ گئی۔ یہودی استعمار کے عالمی ادارہ انسٹیٹ یونک نے اسلامی بینکاری کے نام سے دو مقاصد کے لئے بینکنگ کا آغاز کیا ہے ایک اس لئے کہ اسلام کی وجہ سے جن لوگوں کا سرمایہ انسٹیٹ یونک سے محفوظ ہے وہ بھی اس کے ہاتھ لگے۔ دوسرا یہ کہ مسلمان اسلام کے حوالے سے اپنی معاشی ضرورت کا احساس کرتے ہوئے اپنے مستقل نظام اسلامی خلافت کی طرف رجوع سے باز ہیں۔ جب نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج اور جہاد کی طرح اسلامی معیشت ان کو میسر ہوگی تو وہ اپنا مستقل نظام تشکیل دینے کے بجائے بڑے سکون و اطمینان کے ساتھ یہودی عالمی نظام نیو ورلڈ آرڈر کا حصہ بن جائیں گے۔ یہ درحقیقت نشے کا ایک انجکشن ہے۔ ہم نے صرف اور صرف اسلامی نظام عمل، مسلمانوں کی سرخروئی اور اپنی آخرت سنوارنے کے لئے نیک نیتی سے حقائق کو اجاگر کیا ہے۔ اگر ہم نے مفتی تقی عثمانی سے انتقام لینا ہوتا تو اپنے اخبار میں بریلو مکتبہ فکر کے لوگوں کی کبھی حوصلہ شکنی نہ کرتے جنہوں نے بڑے پیمانے پر ضرب حق کے حوالے سے مفتی تقی عثمانی کی مٹی پلید کر دی۔ تاہم یہ ضروری ہے کہ اسلامی تعلیمات کو اس کی روح کے مطابق پیش کرنے کے لئے نام نہاد شیخ الاسلاموں اور مفتی اعظموں کی اجارہ داری ختم کی جائے۔ اسلام کو کسی شیخ و نج کی نہیں خادموں کی ضرورت ہے۔ انسٹیٹ یونک نے پورے عالم اسلام میں اپنا جال بچھانے کے لئے اسلامی بینکاری کے نام پر بینکنگ کا آغاز کر دیا ہے۔ پاکستان میں اس کی پالیسیوں کو عملی جامہ پہنا کر چاکری کرنے والا کیونکر شیخ الاسلام ہو سکتا ہے۔ اگر واقعتاً اسلام کی تعلیمات ایسی فرسودہ ہوں جو مفتی تقی عثمانی نے ”اکثر مشائخ حنفیہ کا فتویٰ اور ان کے دلائل“ کے عنوان سے پیش کئے ہیں تو واقعی شیخ الاسلام کے لئے اغیار کی چاکری بھی کسی اعزاز سے کم نہیں۔ اللہ تعالیٰ امت مسلمہ کے حال پر رحم فرمائے۔

ہمارے اقدامات کے کئی فوائد ہیں۔ (1) اسلامی تعلیمات کو اس کی روح کے مطابق پیش کرنے سے اسلام کی عظمت ثابت ہوگی۔ (2) فرسودہ تعلیمات کو اسلام کے نام پر ترویج دینے کی حوصلہ شکنی ہوگی۔ (3) اسلامی تعلیمات کے لائحہ عمل پر عمل پیرا ہو کر اسلام کے غلبے کا خواب پورا ہو سکے گا۔ (4) نام نہاد شیخ الاسلاموں کے اعتماد پر بیٹھنے کے بجائے باصلاحیت اہل علم کو میدان عمل میں اتارا جاسکے گا۔ (5) سورہ فاتحہ کے بارے میں گستاخانہ عبارت کی فتاویٰ رضویہ میں اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی کی طرف سے تاویل اور علامہ غلام رسول سعیدی کی طرف سے مذمت کے باوجود ان فقہاء کو لائق احترام قرار دینے کے بعد فرقہ وارانہ عناصر کو لگام مل جائے گا۔ (6) اہل حدیث حضرات مثبت سوچ اجاگر کرنے کے بجائے منفی رجحانات پھیلانے کے لئے فقہ کی کتابوں سے عبارات چن چن کر اس کا مذاق اڑاتے ہیں۔ جب حدیث میں فرمایا گیا ہے کہ حرام میں شفاء نہیں اور دوسری حدیث میں علاج کے لئے اونٹ کا پیشاب تجویز کیا گیا ہے تو اس کا منطقی نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ اونٹ کا پیشاب حرام نہیں ہوگا۔ بصورت دیگر اجادیث میں تضاد کی وجہ سے احادیث کو ناقابل اعتبار قرار دینا پڑے گا۔ جیسا کہ غلام احمد پرویز اور اس جیسے دوسرے لوگ کر رہے ہیں۔ اہل حدیث زیادہ سے زیادہ کارنامہ دکھائیں گے تو بخاری کی حدیث کی بنیاد پر صرف اونٹ کے پیشاب کو جائز قرار دیں گے لیکن اگر وہ فقہ کی کتابوں کا مذاق اڑاتے ہوئے لکھیں گے کہ حلال جانوروں کے پیشاب سے تیار کردہ کھانے حاضر ہیں اور اس کے مقابلے میں مقلدین نے یہاں شروع کر دیں کہ اونٹ کے پیشاب سے تیار کردہ نہاری کھانے کے لئے حاضر ہے اہل حدیث حضرات تشریف لائیں تو یہ اسلامی تعلیمات کے ساتھ استہزاء ہوگا۔

مفتی تقی عثمانی کی حیات و اس کا بہترین جائزہ

مفتی محمد تقی عثمانی نے اپنی وضاحت میں سیدھی سادی بات کرنے کے بجائے گول مول باتیں کی ہیں، بڑے چمک مفتی تقی عثمانی نے اپنی کتاب میں جو عبارت جس عنوان کے تحت نقل کی ہے اس کی پوری پوری ذمہ داری مفتی تقی عثمانی کے سر ہے جب بحث ہی حرام سے علاج کے جواز کی ہو رہی ہو تو ایک عام شخص بھی سمجھتا ہے کہ سورہ فاتحہ کو پیشاب سے لکھنا حرام ہے لیکن مفتی تقی عثمانی نے علاج کیلئے اس کو جائز قرار دیا ہے اور اس کیلئے ”اکثر مشائخ حنفیہ کا فتویٰ اور ان کے دلائل“ کے عنوان سے جو دعویٰ کیا ہے اس کے ثبوت کیلئے صاحب ہدایہ کی کتاب ”تجنیس“ کی عبارت نقل کی ہے۔ اگر اس عبارت کو اس عنوان کے ذیل سے نکالا جائے تو اس کا دعویٰ بھی تشنہ رہ جائے گا۔ یہ کتنی شرمناک حرکت ہے کہ یہ کہا جائے کہ ”بندے نے حرام چیزوں سے علاج کے موضوع پر آئمہ اربعہ کی کتابوں سے ان کے مذاہب اور اقوال ان ہی کے الفاظ میں نقل کئے ہیں حنا بلکہ کا مسلک ابن قدامہ حنبلی“ کے الفاظ میں، شافعیہ کا مذہب علامہ نووی کے الفاظ میں اور مالکیہ کا مذہب علامہ قرطبی کے الفاظ میں نقل کرنے کے بعد پہلے حنفیہ کا اصل مسلک علامہ سرحدی اور علامہ ابن نجیم کے الفاظ میں نقل کیا ہے پھر متاخرین حنفیہ کا موقف واضح کرنے کیلئے علامہ ابن نجیم کی المحرر الرائق سے یہ عبارت نقل کی ہے (عربی عبارت) واضح رہے کہ اس عبارت میں علاج کیلئے جس طرح سورہ فاتحہ لکھنے کا عمل بیان کیا گیا ہے وہ نہ بندے کی عبارت ہے، نہ بندے کا فتویٰ ہے، نہ بندے کی رائے ہے اور نہ بندہ اس کو جائز سمجھتا ہے۔ اگر ہم مفتی تقی عثمانی کا یہ موقف تسلیم کر لیں کہ آئمہ اربعہ میں سے بقول اس کے یہ احناف کا علامہ ابن نجیم کی المحرر الرائق کے حوالے سے ”اصل مسلک“ اور متاخرین حنفیہ کا ”موقف“ ہے۔ مفتی تقی عثمانی کا فتویٰ اور رائے نہیں تو پھر یہ بھی واضح ہونا چاہئے کہ مفتی تقی عثمانی کس کاشت کی پیداوار ہیں؟ اگر ”متاخرین حنفیہ“ مفتی تقی عثمانی کے بزرگ نہیں تو ظاہر ہے کہ دیگر تین آئمہ شافعی، حنبلی اور مالکی کے بزرگ بھی اس کے بزرگ نہیں، شیعہ اور اہلحدیث بھی اس کے بزرگ نہیں ہو سکتے تو یہ بتایا جائے کہ آخر مفتی تقی عثمانی کا مذہبی شجرہ نسب کون سے بزرگوں سے ملتا ہے؟ یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ مفتی تقی عثمانی نے زکوٰۃ، سود اور دیگر معاملات پر جو فتوے کشید کئے ہیں وہ اس کی ایسی ذاتیات ہیں جس پر متاخرین حنفیہ تو درکنار اپنے دور کے دیوبندی مکتبہ فکر والے بھی اس سے اتفاق نہیں رکھتے۔ جب متاخرین حنفیہ کا موقف، اکثر مشائخ حنفیہ کا فتویٰ اور ان کے دلائل اور امام سرحدی و علامہ ابن نجیم کی کتابوں کو خود تسلیم نہ کیا جائے تو دوسروں کیلئے ان کا ایسا موقف نقل کرنے کی ضرورت ہی کیا ہے جس پر پوری امت مسلمہ ہی سب پا ہو جائے۔ جامعہ بخاری ناؤن نے فتویٰ جاری کیا تو اس میں ختم سریش کے باوجود جو عبارت نقل کی گئیں اس میں کوئی جان نہیں تھی فتاویٰ مانگیر یہی عبارت میں ”یکسرہ“ کا لفظ تھا اور مولانا شرف علی تھانوی کی عبارت میں ”بری بات ہے اور ایسا تعویذ باندھنے سے نماز بھی نہ ہوگی“ کے الفاظ تھے جس کا مطلب بخاری ناؤن کے مفتیان نے یہ نکالا تھا کہ ”ایسے لوگوں کا مذہب سے کوئی تعلق نہیں“ حالانکہ مولانا تھانوی کے الفاظ مذہب سے تعلق ثابت کر رہے تھے۔ یہ علماء و مفتیان پیشہ ورانہ طور پر یہ ذمہ داری سمجھتے ہیں کہ ہر ہر بات کیلئے کوئی نہ کوئی حوالہ فقہی کتاب سے نقل کر دیتے ہیں اور یہ ان کی نااہلی ہے کہ ایسی عبارت نقل کرتے ہیں جس سے ان کی باتوں کی توثیق بھی نہیں ہوتی ہے۔ چنانچہ حال ہی میں مفتی تقی عثمانی نے جہاں پر یہ دعویٰ کیا کہ ”میری کتاب میں مذکورہ عبارت ہمارا اور ہمارے بزرگوں کا فتویٰ نہیں“ وہاں عوامی دباؤ کے تحت جو فتویٰ دیا اس میں سورہ فاتحہ کو پیشاب سے لکھنا خواہ علاج کیلئے ہو مطلقاً حرام قرار دینے کے باوجود اپنا اور اپنے بزرگوں کا کوئی حوالہ نہیں دیا بلکہ مضحکہ خیز حرکت کرتے ہوئے اسی کتاب کا وہی حوالہ دیا جس میں سورہ فاتحہ کو پیشاب سے لکھنا جائز قرار دیا گیا تھا البتہ صرف وہ عبارت اس میں درج نہیں کی۔ حالانکہ اس میں کوئی ایسا حوالہ ہونا چاہئے تھا جس میں اس کے اور اس کے بزرگوں کے فتویٰ میں سورہ فاتحہ یا قرآن کی آیات کو پیشاب سے لکھنا ناجائز قرار دیا جاتا۔

- ① مفتی تقی عثمانی برادران نے وقت مدرسہ دارالعلوم کراچی میں اپنے لئے ذاتی مکانات خریدنے کا پروگرام بنایا تو شریعت کا فتویٰ یہ تھا کہ ”الموقف لا یباع“ وقف مال فروخت نہیں ہوتا۔ لیکن مفتی تقی عثمانی نے احناف سمیت آئمہ اربعہ کے فتویٰ سے روگردانی کرتے ہوئے اپنے اور اپنے بزرگوں (یعنی والد محترم مفتی اعظم پاکستان مفتی محمد شفیع صاحب) کے فتویٰ کے مطابق وقف مال کو قابل فروخت بنادیا، اس کے بعد شریعت کا متفقہ فیصلہ سامنے آیا کہ ایسا نہیں ہو سکتا کہ خریدنے اور فروخت کرنے والا ایک ہی شخص ہو۔ گورنمنٹ میں بھی نیلام کا قانونی سسٹم موجود ہے لیکن مفتی تقی عثمانی نے اپنے اور اپنے بزرگوں کے فتویٰ کے مطابق دارالعلوم کراچی کی وقف زمین اپنے مکان اور قبرستان کیلئے اپنے اور خود فروخت بھی کی اور خریدی بھی۔ ان کے استاد مفتی رشید احمد لدھیانوی آڑے آئے تو اس کی خوب پٹائی لگا دی گئی، مفتی محمود نے لکھنؤ کے مسئلہ پر اپنا موقف پیش کیا تو مفتی تقی عثمانی نے اس کو رد کر کے اپنے (نام نہاد شیخ الاسلام) اور اپنے بزرگ (نام نہاد مفتی اعظم پاکستان مولانا رفیع عثمانی) کا فتویٰ امت پر مسلط کیا۔ ایک بھائی نے پان دوسرے نے خصوصی گولی کھلا کر مفتی محمود کا خاتمہ بالخیر کر دیا۔ دارالعلوم کبیر والا پنجاب میں اہتمام کے عہدے پر دراست کی بات آئی تو دوسرے اکابر نے موروثیت کی خلاف ورزی مفتی تقی عثمانی نے موروثیت کے مطابق فیصلہ دیا اور سب سے بڑی بھینک اور آخری بات اسلام کے نام پر سودی بینکاری کی ترویج جس میں المیزان بینک تعارف کا محتاج نہیں۔ یاد رکھئے لایعنی وضاحتیں مسئلہ کا کوئی حل نہیں، علمائے کرام و دانشوران ملت کی ایک ٹیم تشکیل دی جائے جو سارے معاملات پر بخوبی غور و خوض کرے اور اس کے نتائج سے عوام کو آگاہ کیا جائے۔

مولانا احمد رضا خاں بریلوی کے فتاویٰ رضویہ کا عکس

مرابعاً فتاویٰ قاضی خاں کی عبارت یہ ہے :

الذی راعف فلا یزاد منه فاسراد
ان یکتب بد منه علی جہتہ
شیامن القرآن، قال ابوبکر
الاسکاف رحمہ اللہ تعالیٰ
یجوز، قیل لو کتب بالبطل، قال
لو کان فیہ شفاء لا بأس
بہ، قیل لو کتب علی جلد
میتہ، قال ان کان فیہ
شفاء حیاتی، وعن ابی نصر بن سلام

جس شخص کی تکسیر آئے کہ خون بند نہ ہو پھر اس نے
اپنے خون سے قرآن مجید کا کوئی حصہ اپنی پیشانی
پر لکھنے کا ارادہ کیا ہو (تو شرعاً کیا حکم ہے) ابوبکر
اسکاف رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ
جائز ہے۔ پھر ان سے پوچھا گیا اگر پیشاب سے
لکھے (تو پھر کیا حکم ہے) فرمایا اگر اس میں شفا
معلوم ہو تو کچھ حرج نہیں۔ پھر کہا گیا کہ اگر مردار
کی کھال پر لکھے، تو فرمایا اگر اس میں بھی شفا
معلوم ہو تو جائز ہے۔ ابو النصر بن سلام

۳۴۲

رحمہ اللہ تعالیٰ معنی قولہ علیہ الصلوٰۃ
والسلام ان اللہ لم یجعل شفاء کمر
فیما حرم علیکم انما قال ذلک
فی الاشیاء التی لا یكون فیہ شفاء
فاما اذا کان فیہا شفاء فلا بأس
بہ قال الا تری ان العطشان
یحل لہ شرب الخمر حال الاضطرار

رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا حضور علیہ الصلوٰۃ
والسلام کا ارشاد کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے
جو کچھ تم پر حرام فرمایا اس میں تمہارے لئے شفا
نہیں رکھی " کا مفہوم یہ ہے کہ یہ ان چیزوں سے
متعلق ہے جن میں فی الواقع شفا نہیں
لیکن جن میں شفا موجود ہے تو ان کے استعمال
میں کیا حرج ہے کیا تم دیکھتے نہیں کہ پیاسے
آدمی کیلئے اضطراری حالت میں شراب کا پینا
بھی حلال ہے۔ (د ت)

اس عبارت سے واضح کہ فقیہ ممدوح سے اس حالت کا سوال ہوا تھا کہ کسی کے دماغ سے ناک
کی راہ خون جاری ہے اور کسی طرح نہیں تھتا اس حالت میں اس کی جان بچانے کو اگر خون یا بول
سے لکھیں تو اجازت ہے یا نہیں؛ فقیہ موصوف نے فرمایا کہ اگر اس سے شفا ہو جانا معلوم ہو
تو مضائقہ نہیں، اور اس کی نظیر یہ بتائی گئی کہ پیاسے سے جان جاتی ہو اور سوا شراب کے کوئی چیز
موجود نہیں یا بھوک سے دم نکلتا ہو اور سوا مردار کے کچھ پاس نہیں تو اس وقت بمقدار جان بچانے
کے شراب و مردار کے استعمال کی شرع مطہر نے رخصت دی ہے تو فقیہ موصوف کا یہ حکم حقیقتہً تین
شرطوں سے مشروط تھا :

۳۴۳

اہل انصاف غور کریں کہ جو حکم ان تین شرطوں کے ساتھ مشروط ہو جن کے بعد اس میں صلاً استیذان
نہیں کہ الضرورات تبیح المحظومات (ضرورتیں ممنوعات کو مباح کر دیتی ہیں۔ ت) شرع و عقل
و عرف سب کا مجمع علیہ قاعدہ ہے ان تمام شرائط کو اڑا کر مطلقاً یوں کہ دینا کہ ان کتابوں میں
لکھا ہے کہ قرآن شریف کی آیت کا پیشاب سے لکھنا جائز ہے کون سی ایمان و امانت و دین و دیانت
کا معقضا ہے یہ تو ایسا ہوا کہ کوئی کافر نصرانی یہودی بک دے کہ قرآن مجید میں سور کھانا حلال لکھا ہے

۳۴۴

اور ثبوت میں یہ آیت پیش کرے کہ :

فن اضطر غیر باغ ولا عاد فلا اثم علیہ

پھر جو کوئی بقرار ہو گیا بشرطیکہ بغاوت اور زیادتی کو نہ لایا
نہ ہو تو اس پر (مردار کھالینے کا) کوئی گناہ نہیں (د ت)

فتاویٰ رضویہ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارت
امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ

(۲۳)

رضا فاؤنڈیشن

جامعہ نظامیہ رضویہ،

اندرون لوہاری دروازہ لاہور

پاکستان

ایک طرف شرائط کے ساتھ علاج کیلئے پیشاب
سے سورہ فاتحہ لکھنے کے جواز کا ثبوت اور دوسری
طرف شرائط کے وجود سے جواز کے بجائے
ممانعت ثابت کرنا تاویل باطل ہی نہیں بلکہ بہت
بڑا تضاد اور قابل مذمت بھی ہے جس کو علم کی دنیا
میں نری جہالت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو گستاخانہ
عبارات پر گرفت میں شہرت یافتہ اسپیشلسٹ اعلیٰ
حضرت امام رضا کی طرف سے اپنی نااہلی کی
بہت بڑی سند اور موزوں ترین ثبوت بھی ہے۔